



Schriftelijke vragen aan het college

Hilversum, 19 december 2018

Geacht college,

Afgelopen maandag (17 december) kwam het jaarlijkse rapport uit van het Trimbos Instituut 'Praktijktest landelijke toegang maatschappelijke opvang' uit. De test bestaat uit een onderzoek met 'mystery guests' die om opvang hebben gevraagd in verschillende (centrum)gemeentes in Nederland. Uit dit rapport blijkt dat nog steeds in bijna de helft van de gevallen (43%) dakloze mensen directe opvang wordt geweigerd.

Sinds 2015 is het weigeren van opvang op basis van 'regiobinding' niet meer toegestaan. Ook iemand die afkomstig is uit een andere regio heeft altijd recht op opvang voor de nacht. Het is aan de gemeente om vervolgens te bepalen waar deze persoon het best geholpen kan worden. De gemeente moet er, indien nodig, voor zorgen dat er een 'warme overdracht' plaatsvindt naar een andere regio of gemeente. Niemand verdient het om zomaar aan hun lot te worden overgelaten op straat.

Toch werd het argument regiobinding in Nederland in 58% van de gevallen nog steeds gebruikt, wanneer een mystery guest geen opvang voor de nacht kon krijgen. Ook Hilversum is als centrumgemeente onderdeel geweest van de test en heeft van de vijf mystery guests drie keer geen opvang kunnen garanderen, waarvan één op gronde van regionale binding. Wij vinden dat dit, samen met de landelijke trend, voldoende reden geeft voor zorgen over de toegankelijkheid van onze maatschappelijke opvang. Ook ons PvdA ombudsteam heeft ervaring met cliënten die (aanvankelijk) hulp zijn geweigerd op basis van regionale binding.

Daarom hebben wij de volgende vragen voor het college:

- 1) Heeft het college kennis genomen van het rapport van het Trimbos instituut 'Praktijktest landelijke toegang maatschappelijke opvang'?
- 2) Deelt het college de zorgen van de PvdA met betrekking tot een goede crisisopvang en warme overdracht van mensen, óók als zij niet direct uit deze regio komen?
- 3) Hoeveel aanvragen voor nachtelijke opvang heeft Hilversum als centrumgemeente gehad in 2018?
- 4) Hoeveel van deze aanvragen zijn gedaan door iemand van buiten de regio?
- 5) Hoeveel van deze aanvragen heeft geresulteerd in:
 - a. Opvang diezelfde nacht in deze regio
 - b. Opvang diezelfde nacht in een andere regio (en zo ja, welke dan?)
 - c. Geen opvang diezelfde nacht?
- 6) Voor de gevallen die onder 3a. vallen, hoe lang duurt het gemiddeld om zorg te dragen voor de 'warme overdracht' naar een andere gemeente?
- 7) Voor de gevallen die onder 3c. vallen, hoeveel hiervan zijn
 - a. geweigerd op basis van regionale binding?
 - b. geweigerd om een andere reden? (zo ja, welke dan?)



- c. hebben op eigen initiatief afgezien van hun aanvraag? (weet u hier de redenen van en zo ja, welke zijn dit?)
- 8) In 2015 heeft Hilversum door middel van het Convenant Maatschappelijke Opvang de landelijke handreiking onderschreven waarin onder andere staat “Het niet kunnen voldoen aan regiobinding uitgaande van de registratie in de BRP mag geen uitsluitingscriterium zijn.”
 - a. Onderschrijft de gemeente/de regio deze stelling nog steeds?
 - b. Zo ja, hoe kan het dan dat er zich nog steeds gevallen voordoen, waarbij cliënten worden geweigerd op basis van onvoldoende regionale binding?
 - c. Is er ooit sprake geweest van weigering alléén op gronde van regionale binding, of is gebrek aan capaciteit een probleem dat zich daar ook bij voordoet?
- 9) Onlangs heeft Kwintes een nieuwe opvanglocatie voor jongeren geopend. Hoeveel opvangplaatsen zijn er nu in totaal in de regio?
- 10) Acht het college dit voldoende om aan de vraag te voldoen, óók om mensen van buiten de regio opvang te bieden, totdat er een warme overdracht kan plaatsvinden?

Namens de PvdA-fractie,

Femke van Drooge en Jacqueline Kalk