Versneld uitrollen PMD containers in Hilversum?
Maandag, 19 maart 2018

Geacht college,
In reactie op de Raadsinformatiebrief van 13 maart over de uitvoering van motie 18—21 en de bijlage hierbij (brief van 9 maart van GAD/regio GV) maken wij een aantal algemene opmerkingen, hebben wij twee verzoeken en stellen wij de volgende vragen:

Algemene opmerkingen.
De afvalverwijdering moet duurzamer. Wij onderschrijven onverminderd de doelstelling van het plan VANG en het streven om 75% van het afval uit de Gooi en Vecht duurzaam her te gebruiken. Vele onderdelen van het plan zoals dat nu in uitvoering is zijn nuttig en nodig, en op het moment van schrijven van het plan leek bronscheiding, ook van de PMD fractie, de beste optie. Daarover zijn in de tussentijd wel wat twijfels gerezen, reden waarom wij de eerste stappen van de gescheiden PMD inzameling nauwgezet volgen.

Bij het invoeringsbesluit in 2015 waren er kritische vragen over 'de extra container' en over de kosten. In 2016 stelde D66 vragen over de voortgang, bij de begrotingsbehandeling in 2017 gaven met name HvH en D66 aan, op grond van allerlei berichten, twijfels te hebben over de VANG aanpak, de PMD inzameling in het bijzonder. Bij die gelegenheid gaf het college bij monde van Wethouder Van Vroonhoven aan, dat de PMD inzameling desgewenst gestopt kon worden. Met motie 17-79 heeft de Hilversumse raad nog eens bevestigd dat het dringend verlegen zat om informatie over de resultaten van de PMD inzameling door het GAD en een goed gesprek verlangde over kritische rapporten over PMD inzameling (zoals van het CPB) 'opdat de raad zich een oordeel kan vormen over het vervolg van het project VANG'. De motie heeft wel geleid tot een BVS over dit onderwerp in januari jl. maar niet tot de gewenste duidelijkheid over de resultaten tot nu toe.

Tegelijkertijd heeft het college (althans, naar wij aannemen in ieder geval de portefeuillehouder) wel besloten tot versnelling van de uitrol van de gescheiden PMD inzameling. Waar de Raad dus vraagt om informatie en in toenemende mate kritisch is over het project VANG op het onderdeel PMD, gaat het college de andere kant op, en versneld met het oorspronkelijke plan verder. Dit heeft geleid tot motie 18-21.

Verzoek 1
Geef een antwoord aan de regio op 27 maart ipv 20 maart
Allereerst willen wij het college met klem verzoeken om de reactie, waar de regio om vraagt, te geven op 27 maart in plaats van 20 maart. Wij vinden het niet verantwoord om in een tijd van verkiezingen aan de toch al zeer drukke raadsleden te vragen om binnen een week een reactie op te stellen voor het college. De regio vraagt om een uiterlijke reactie op 28 maart, dus wij achten het verstandig om deze reactietijd ten volle te benutten. Daarnaast kan het college in de week na de verkiezingen rekening houden met de nieuwe stemverhouding in de raad als gevolg van de gemeenteraadsverkiezingen op 21 maart.

Verzoek 2
Beantwoord deze vragen voor donderdag 22 maart
Ten tweede willen wij het college verzoeken om zoveel mogelijk antwoord te geven op deze schriftelijke vragen op uiterlijk donderdag 22 maart. Dit zal de raad beter in staat stellen om een geïnformeerde reactie te geven op het college. Wij zijn ons ervan bewust dat de normale termijn voor artikel 41 vragen langer is, maar gezien de door de regio en het college opgelegde tijdsdruk achten wij dit geen onredelijk verzoek.
Hieronder volgen onze vragen aan het college.

Over de door het GAD genoemde gevolgen van het uitvoeren van motie M18-21 "PMD, wat moet je ermee - vervolg"

De motie M18-21 vraagt om het 'on hold' zetten van de verdere uitrol van de PMD containers in Hilversum, zodat de raad zich beter kan informeren over de verwachte effectiviteit van deze maatregel. In een reactie geeft het GAD aan dat dit zal leiden tot een uitstel van in ieder geval 1 jaar en een minimaal risico voor de gemeente Hilversum van 1,2 miljoen euro. Wij hebben ons hierover

verbaasd, aangezien de oorspronkelijke planning en begroting van het project VANG er al vanuit ging dat de uitvoering van dit project in Hilversum pas in 2019 plaats zou vinden. Daarom hebben wij de volgende vragen voor het college.

1. Waaruit bestaan de al gemaakte 'directe projectkosten' van 150.000 euro? Kan het college een specificatie geven van de al gemaakte projectkosten?

2. Kan het college aangeven waarom deze voorbereidingskosten niet voorkomen kunnen worden, bijvoorbeeld door annulering van voorgenomen bestellingen?

3. Het GAD geeft aan dat uitstel van het uitrollen zal leiden tot het mislopen van aanvullende PMD opbrengsten van 83 duizend euro per maand. Kan het college aangeven waarop deze inschatting is gebaseerd? Welke ijkpunten of gegevens zijn hiervoor gebruikt? Kunt u ons in ieder geval de gerealiseerde opbrengst per ton PMD bij de verwerker in 2017 geven?

4. Hoeveel effectieve meeropbrengst heeft de uitrol van de PMD bakken tot nu toe gemiddeld per inwoner per maand opgebracht in de andere regio gemeentes, vergeleken met de PMD opbrengst voor de uitvoering van VANG? (kilogram ingezameld PMD per huishouden in de oude situatie versus kilogram ingezameld PMD per huishouden in de situatie met pmd container).

5. Gebaseerd op het voorgaande antwoord op vraag 3 en 4: naar hoeveel effectieve meeropbrengst ten opzichte van de huidige situatie zou dit zich vertalen in Hilversum, rekening houdend met het aantal inwoners dat per maand gebruik maakt van de nieuwe PMD containers? Als het lastig is om een inschatting te maken van de hoogbouw, kunt u in ieder geval deze schatting maken voor de aansluitingen waar de inzameling met minicontainers plaats vindt?

6. Wat is het oordeel van het college, gebaseerd op de voorgaande antwoorden, aangaande de inschatting van het financiële risico door 'indirecte uitstelkosten', ingeschat door de regio?

Over het besluit van de regio tot een versnelde uitrol van de PMD containers in de resterende gemeentes

De oorspronkelijke planning en begroting van het project VANG ging uit van een andere planning dan in de brief van de regio d.d. 9 maart 2018. De gemeente Hilversum zou pas in 2019 bij de uitrol van de PMD containers worden betrokken. In de voortgangsrapportage wordt melding gemaakt van het besluit door de regio tot het versneld uitrollen van de PMD containers vanaf 30 maart 2018.

Bij navraag aan het GAD blijkt dat dit besluit door de Stuurgroep Milieu en Duurzaamheid is genomen op 23 november 2017. Dit verbaasde ons om te horen, aangezien de motie "PMD, wat moet je ermee?" toen al door de raad was aangenomen. Daarom hebben wij hierover de volgende vragen voor het college.

7. Was de wethouder aanwezig bij deze vergadering van de Stuurgroep op 23 november?

8. Graag ontvangen wij de stukken die ter bespreking voorlagen bij de bovengenoemde vergadering op 23 november, alsmede eerder besproken stukken die relevant zijn met betrekking tot de uitvoering van het VANG project.

9. Is de wethouder namens de gemeente Hilversum akkoord gegaan met het besluit om de uitvoering van het project VANG te versnellen in Hilversum? Waarom wel / waarom niet?

10. De raad ontving pas bericht over dit besluit op 16 februari, bijna drie maanden na het besluit al was genomen. Waarom is de raad niet eerder geïnformeerd over dit besluit?

11. Waarom is dit besluit niet genoemd op de Beeldvormende Sessie over dit onderwerp op 24 januari?

12. In de voortgangsrapportage wordt als argument voor het versnellen van de uitvoering gesproken over de mogelijke kostenbesparing die dit kan opleveren. Klopt het dat deze besparing nodig is om eerder gemaakte overschrijdingen in de begroting te compenseren?

13. Kan het college een specificatie geven van de begroting ten opzichte van de tot nu toe daadwerkelijke kosten in de regio?

14. Onderschrijft het college onze conclusie, dat het GAD Hilversum lijkt te willen opzadelen met de gevolgen van de eerder gemaakte overschrijdingen door deze versnelde uitrol procedure?

15. Vindt het college, gezien de bovenstaande vragen en antwoorden, het verantwoord dat de regio de risico's van het niet versneld uitrollen nu volledig op de rekening van Hilversum wil schuiven?

16. Is de wethouder akkoord gegaan met dit besluit van de regio, om de risico's op deze manier volledig op de rekening van Hilversum te zetten?

17. Op 8 maart jongstleden was er een reguliere vergadering van de PFHO fysiek domein van de regio Gooi en Vecht. Hiervan zijn evenmin vergaderstukken te vinden. Navraag leert dat er in beslotenheid is vergaderd. Wat was de reden voor beslotenheid? Is er ook geheimhouding van de stukken opgelegd. Zo niet, mogen wij de vergaderstukken zien?

18. Artikel 24, leden 6 en 7 van de gemeenschappelijke regeling van de regio Gooi en Vecht regelt de betrokkenheid van college's en raden bij besluiten van de PFHO's. Naar onze mening valt de versnelling van de invoering van PMD inzameling onder de in artikel 24 lid 7 bedoelde besluiten. Is het college dat met ons eens? Is het college voorts van mening dat het besluit tot versnelling van de PMD inzameling op de juiste wijze is genomen (verondersteld, genomen in de vergadering van 23 november, bekrachtigd in de vergadering van 8 maart). Of is dit op andere momenten gebeurd, en welke dan?

Gezien de korte tijd die de raad nog rest om een goede reactie op te stellen, verzoeken wij het college om deze vragen met grote spoed te beantwoorden en te wachten met het versturen van een reactie aan de regio tot ten minste 27 maart.

Met vriendelijke groet,

D66	**Hart voor Hilversum**	**PvdA Hilversum**	**VVD**
Annette Wolthers	Karin Walters	Nelleke Degenhart	Hidde Fennema